

МУНИЦИПАЛЬНА
ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ УСТАНОВА
МІСТА ДЖАНКОЯ
РЕСПУБЛІКИ КРИМ
«ШКОЛА-ГІМНАЗІЯ №6»

МУНИЦИПАЛЬНОЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА
ДЖАНКОЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ШКОЛА-ГИМНАЗИЯ №6»

КЪЫРЫМ ДЖУМХУРИСТИ
ДЖАНКОЙ ШЕРИ
МУНИЦИПАЛЬ
УНУМТАСИЛЬ МУЭСИСЕСИ
«МЕКТЕП-ГИМНАЗИЯ №6»

ул. Ленина, 46, г. Джанкой, Республика Крым, 296108 тел. (06564) 30250, e-mail admin@edustyle.info, сайт mou6.ru

СПРАВКА

«Об итогах административных контрольных работ учащихся 2-4 классов по русскому языку, математике, литературному чтению и окружающему миру» за II четверть 2017-2018 учебного года

В соответствии с планом работы школы на текущий учебный год в период с **14.12.2017г.** по **28.12.2017г.** проведена проверка уровня предметных достижений учащихся 2–4 классов по математике, русскому языку, литературному чтению и окружающему миру (контроль за II четверть 2017-2018 учебного года).

Контроль уровня предметных достижений по математике 2–4 классов проводился в форме письменной комбинированной контрольной работы. По русскому языку был предложен диктант и грамматическое задание к нему. По литературному чтению – тестовая контрольная работа. По окружающему миру – тестовая контрольная работа. (Тексты прилагаются.) На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Контроль осуществляется с целью определения уровня обязательной подготовки каждого учащегося 2–4 классов за II четверть 2017-2018 учебного года. Поставленная цель определила характер проверочных заданий, форму контроля и оценку выполнения работы. Проверка достижения уровня обязательной подготовки учащихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за II четверть 2017-2018 учебного года.

Русский язык

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **2 классов** проводился в форме диктанта и грамматического задания к нему.

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 1

Итоги контроля по русскому языку во 2 классах (диктант)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	23	7	13	1	2	87	4,1
Будз С.П.	2-Б	25	25	8	15	2	-	92	4.2
Евсеевкова А.Б.	2-В	24	23	8	10	5	-	78	4.1
Буркацкая А.Э.	2-Г	22	19	6	7	5	1	68	3.9
Всего:		97	90	29	45	13	3	81	4.1

Таблица 2

Итоги контроля по русскому языку во 2 классах (грамматическое задание)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	23	8	11	4	-	83	4.2
Будз С.П.	2-Б	25	25	9	11	4	1	80	4.1
Евсеенкова А.Б.	2-В	24	23	5	13	4	1	78	4.0
Буркацкая А.Э.	2-Г	22	19	6	5	7	1	58	3.8
Всего:		97	90	28	40	19	3	75	4.0

Таблица 3

Число учащихся, допустивших ошибки на изучаемые орфограммы

№	Название орфограммы	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Написание безударных гласных, проверяемых ударением	9	15	6	7
2	Написание безударных окончаний имён прилагательных	6			
3	Написание безударных гласных, не проверяемых ударением	5			
4	Большая буква в собственных именах существительных	4			1
5	Пропуск, замена, искажение букв	4	5	5	3
6	Правописание парных согласных в корне слова				1
7	Правописание парных согласных на конце слова				2
Ошибки в заданиях					
№	Характер ошибки				
1	Перенос слов	5	6		7
2	Безударные гласные, проверяемые ударением	5			
3	Поиск слов с орфограммой безударная гласная, проверяемая ударением		7	5	7
4	Выделение грамматической основы		6	6	5
5	Выбор слов, которые начинаются с мягкого (твёрдого) согласного		5	7	7

Как видно из таблиц, **97%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило **75%**.

Больше всего ошибок обучающиеся 2-х классов допустили: в написание безударных гласных, проверяемых ударением (**41%**), большая буква в начале предложения (**1%**), замена букв (**19%**). С грамматическим заданием справились **97%** учащихся 2-х классов. По сравнению с результатами итогов по контрольным работам за 1 четверть качество результатов контрольных работ возросло на 5 % , а обязательный минимум знаний по русскому языку выросло на 7 % во второй четверти.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **3 классов** проводился в форме диктанта и грамматических заданий к нему.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 4

Итоги контроля по русскому языку в 3 классах (диктант)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	25	19	7	8	4	-	79	4.2
Джемялова Д.А.	3-Б	22	20	5	8	5	2	65	3.8
Ручко А.А.	3-В	24	24	9	13	2	-	91	4.2
Всего:		71	63	21	29	11	2	78	4.1

Таблица 5

Итоги контроля по русскому языку в 3 классах (грамматическое задание)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	25	19	2	13	4	-	79	3.9
Джемялова Д.А.	3-Б	22	20	6	10	3	1	80	4.0
Ручко А.А.	3-В	24	24	3	20	1	-	95	4.0
Всего:		71	63	11	43	8	1	85	4.0

Таблица 6

Число учащихся, допустивших ошибки на изучаемые орфограммы

№	Название орфограммы	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Написание безударных гласных, проверяемых ударением				
2	Правописание парных звонких – глухих согласных		3	2	
3	Правописание слов с непроизносимым согласным звуком в корне	4	4		
4	Правописание приставок			5	
5	Большая буква в начале предложения			2	
6	Пропуск, замена букв		7		
7	Непроверяемые безударные гласные		3		
№	Характер ошибки				
1	Разбор по членам предложения		2		
2	Звуко - буквенный анализ слов	4		10	
3	Выписать слова, в которых звуков меньше, чем букв				
4	Разбор слов по составу		5		

Как видно из таблиц, **98%** учащихся 3-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило **85%**.

Уменьшилось количество ошибок у обучающихся 3-х классов в написании безударных гласных в корне слова, проверяемых и непроверяемых ударением. Увеличилось количество ошибок в написании слов с непроизносимыми согласными и слов с парными звонкими – глухими согласными **14%**.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **4 классов** проводился в форме диктанта и заданий к нему.

Цель работы: освоение учащимися орфографических навыков; проверить сформированность навыка правописания падежных окончаний имен существительных, правописания безударных гласных в корне слова. (Тексты прилагаются.)

На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 7

Итоги контроля по русскому языку в 4 классах (диктант)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	27	5	17	4	1	81	4.0
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	24	3	15	6	-	75	3.9
Кошлань В.В.	4-В	27	23	10	12	2	-	91	4.2
Всего:		86	74	18	44	12	1	82	4.0

Таблица 8

Итоги контроля по русскому языку в 4 классах (грамматическое задание)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	27	10	12	5	-	81	4.2
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	24	7	11	6	-	75	4.0
Кошлань В.В.	4-В	27	23	10	12	1	-	96	4.4
Всего:		86	74	27	35	12	-	84	4.2

Таблица 9

Число учащихся, допустивших ошибки на изучаемые орфограммы

№	Название орфограммы	Количество учащихся			
		4-А	4-Б	4-В	
1	Написание безударных окончаний имён существительных	4	8	5	
2	Знаки препинания в предложениях с однородными членами	2	5	6	
3	Замена букв	2	6	5	
Ошибки в заданиях					
№	Характер ошибки				
1	Морфемный разбор слова		9	7	

Как видно из таблиц, **99%** учащихся 4-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило **84%**. Наибольшее количество ошибок обучающиеся допустили в словах с безударными окончаниями имён существительных (**23%**). **22%** учащихся допустили ошибки при выполнении грамматического задания.

Математика

Контроль уровня предметных достижений по математике **2 классов** проводился в форме письменной комбинированной контрольной работы.

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 10

Итоги контроля по математике во 2 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	25	9	12	4	-	84	4.2
Будз С.П.	2-Б	25	25	5	13	7	-	72	3.9
Евсеевкова А.Б.	2-В	24	23	5	12	6	-	74	4.0
Буркацкая А.Э.	2-Г	22	19	4	8	5	2	63	3.7
Всего:		97	92	23	45	22	2	73	4.0

Таблица 11

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Решение арифметических задач: выбор действия	2			3
2	Решение арифметических задач: вычислительные в ходе решения задачи	3	7		6
3	Нахождение периметра многоугольника	4	5	8	3
4	Вычитание в пределах 100	9	10	7	
5	Сложение в пределах 100	7	7	7	
6	Определение порядка вычисления арифметического действия со скобками				3
7	Измерение сторон четырёхугольника в миллиметрах				9

Как видно из таблиц, **98%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество усвоения знаний составило **73%**.

Допустили ошибки в примерах (сложение и вычитание в пределах 100) - 47 детей, что составляет **50%**. При решении задачи ошибку в выборе арифметического действия допустили – 5 учеников (**5%**), вычислительные ошибки при решении задачи – 16 учеников (**17%**). С нахождением периметра не справились 20 учеников (**22%**). Допустили ошибки в действиях с именованными числами 9 учащихся (**10%**).

Контроль уровня предметных достижений по математике **3 классов** проводился в форме комбинированной контрольной работы, составленной с учётом особенностей программы.

Цель проведения: выявить степень соответствия учебных достижений младших школьников общим базовым требованиям к подготовке учеников 3-х классов.

На выполнение контрольных работ отводился один урок. (Тексты прилагаются.)

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 12

Итоги контроля по математике в 3 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	25	24	3	16	5	-	79	3.9
Джелялова Д.А.	3-Б	22	22	6	8	7	1	63	3.8
Ручко А.А.	3-В	24	24	4	17	3	-	88	4.0
Всего:		71	70	13	41	15	1	77	3.9

Таблица 13

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Нахождение периметра и площади	5	5	7	
2	Действия с именованными числами	4	7		
3	Ошибки в ходе решения задачи		7		
4	Примеры на порядок действий		7		
5	Вычислительные навыки в примерах			11	

Как видно из таблиц, **99%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество усвоения знаний составило **77%**.

Следует отметить, что **10%** учащихся допустили ошибки в ходе решения задачи, **10%** учащихся допустили ошибки в примерах. Не справились с задачами «Нахождение периметра и площади» - 17 человек, что составляет **24%**. Ошибки в примерах с именованными числами допустили 11 человек, что составило **16%**.

Контроль уровня предметных достижений по математике **4 классов** проводился в форме комбинированной контрольной работы, составленной с учётом особенностей программы.

Цель проведения: выявить степень соответствия учебных достижений младших школьников общим базовым требованиям к подготовке учеников 4-х классов.

На выполнение контрольных работ отводился один урок. (Тексты прилагаются.)

Результаты представлены в таблицах.

Таблица 14

Итоги контроля по математике в 4 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	29	6	16	7	-	76	4.0
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	27	8	12	7	-	74	4.0
Кошлань В.В.	4-В	27	25	10	11	4	-	84	4.2
Всего:		86	81	24	39	18	-	78	4,1

Таблица 15

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся		
		4-А	4-Б	4-В
1	Допустили ошибку в ходе решения задачи	3		
2	Сравнение именованных чисел	7	9	7
3	Вычислительные навыки	8	11	6

Как видно из таблиц, **100%** учащихся усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество усвоения знаний составило **78%**. Требуют доработки действия с именованными числами. 23 человека (**28%**) допустили ошибки в сравнении именованных чисел. 25 учеников (**31%**) допускают ошибки при решении примеров.

Литературное чтение

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Таблица 16

Итоги контроля по литературному чтению во 2 классах (контрольная работа)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	26	15	9	2	-	92	4.5
Будз С.П.	2-Б	25	25	2	17	6	-	76	3.8
Евсеевкова А.Б.	2-В	24	23	4	15	4	-	83	4.0
Буркацкая А.Э.	2-Г	22	19	3	8	6	2	58	3.6
Всего:		97	93	24	49	18	2	78	4,0

Таблица 17

Число учащихся, допустивших ошибки

№	Характер ошибки	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Нахождение рифмующихся слов	6	12	7	7
2	Запись фамилии поэта		13		6
3	Сопоставление фамилий авторов с их именами	8	9		7
4	Сопоставление строф из стихотворений с их авторами и названиями	9		8	8
5	Основная мысль произведения	3			

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «нахождение рифмующихся слов» - 32 человека (**34%**), не смогли записать фамилии поэтов – 19 человек (**23%**), сопоставить фамилии авторов с их именами не смогли – 24 человека (**29%**), не справились с заданием «сопоставление строф из стихотворений с их авторами и названиями» - 25 человек (**30%**).

Таблица 18

Итоги контроля по литературному чтению в 3 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	25	19	8	10	1	-	95	4.4
Джелялова Д.А.	3-Б	22	21	1	12	8	-	62	3.7
Ручко А.А.	3-В	24	24	6	13	5	-	79	4.0
Всего:		71	64	15	35	14	-	78	4,0

Таблица 19

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Составление плана	6			
2	Формулировка главной мысли	8		8	
3	Объяснение выражений			7	

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «формулировка главной мысли» - 16 человек (25%), не смогли составить план – 6 человек (10%), не смогли объяснить выражения из текста - 7 человек (11%).

Таблица 20

Итоги контроля по литературному чтению в 4 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	29	7	21	1	-	96	4.2
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	27	10	10	7	-	74	4.1
Кошлань В.В.	4-В	27	25	9	10	6	-	76	4.1
Всего:		86	81	26	41	14	-	82	4,1

Таблица 21

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся		
		4-А	4-Б	4-В
1	Составление плана текста	3	9	7
2	Определение основной мысли текста	4	7	6

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «формулировка основной мысли» - 17 человек (21%), не смогли составить план – 19 человек (23%).

Окружающий мир

Цель: мониторинг результатов ФГОС, выявление уровня подготовки и определение качества образования обучающихся, изучение качества знаний учащихся по литературному чтению, выполнение программных требований, соответствие уровня подготовки учащихся 2-4 классов требованиям ФГОС.

Таблица 22

Итоги контроля по окружающему миру во 2 классах (тестовая работа)

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Шалалашвили И.В.	2-А	26	25	10	14	1	-	96	4.3
Будз С.П.	2-Б	25	25	13	11	1	-	96	4.5
Евсеевкова А.Б.	2-В	24	23	10	10	3	-	87	4.3
Буркацкая А.Э.	2-Г	22	19	4	8	6	1	63	3.8
Всего:		97	92	37	43	11	1	86	4,2

Таблица 23

Число учащихся, допустивших ошибки

№	Характер ошибки	Количество учащихся			
		2-А	2-Б	2-В	2-Г
1	Профессии людей в городе и в селе		9		3
2	Выделение лишнего транспортного средства		5		6
3	Растения и животные Красной книги	7	5	6	10
4	Породы собак		6	8	2
5	Отрасли экономики	11			

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «Растения и животные Красной книги» - 28 человек (30%), не смогли определить породу собак – 16 человек (17%), вызвали затруднения определения отраслей экономики – 11 человек (12%), не справились с заданием «Профессии людей в городе и в селе» - 12 человек (13%).

Таблица 24

Итоги контроля по окружающему миру в 3 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Филина Е.Н.	3-А	25	23	7	12	4	-	83	4.1
Джезялова Д.А.	3-Б	22	22	7	7	8	-	65	3.9
Ручко А.А.	3-В	24	24	7	15	2	-	92	4.2
Всего:		71	69	21	34	14	-	80	4,1

Таблица 25

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся			
		3-А	3-Б	3-В	
1	Размножение и развитие растений (эта удивительная природа)	4	9	5	
2	Мы и наше здоровье		5		
3	Цепи питания			6	

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «Размножение и развитие растений (эта удивительная природа)» - 18 человек (26%), не смогли составить цепи питания – 6 человек (10%).

Таблица 26

Итоги контроля по окружающему миру в 4 классах

Учитель	Класс	По списку	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	Средний балл
Онорина Н.Н.	4-А	30	29	11	15	3	-	90	4.3
Овсиенко Т.А.	4-Б	29	27	11	8	8	-	70	4.1
Кошлань В.В.	4-В	27	25	14	6	5	-	80	4.4
Всего:		86	81	36	29	16	-	80	4,3

Таблица 27

Число учащихся, допустивших ошибки в заданиях

№	Название ошибки	Количество учащихся		
		4-А	4-Б	4-В
1	Даты исторических событий	5	12	7
2	Первые печатные книги	3		7

Из таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание «Даты исторических событий» - 24 человека (30%), не смогли назвать первые печатные книги – 10 человек (12%).

Выводы: Проведение контрольных работ по русскому языку, литературному чтению, математике и окружающему миру во 2–4 классах показало, что в основном дети справились с предложенными заданиями и **повысили качество знаний по сравнению с I четвертью на 5-8%.**

Рекомендации:

Учителям 2-4 классов изучить результаты проведенных контрольных работ и включать в содержание уроков по русскому языку, литературному чтению, математике и окружающему миру те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы.

Продумать систему повторения пройденного материала на уроках по русскому языку, литературному чтению, математике и окружающему миру в третьей четверти.

Учителям 2-4-х классов проработать с обучающимися все пробелы в знаниях, которые показали контрольные работы.

Зам. директора по УР



Онорина Н.Н.